BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-731-8/21
Mostar, 15.07.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 01.03.2021. godine, ponuđača „Mipex" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Milanu Vukiću advokatu iz Banja Luke izjavljena na Odluku broj: 33-02-1118/21 od 22.02.2021. godine (LOT 8), u postupku javne nabavke – sanitetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 15.07.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka broj: 33-02-1118/21 od 22.02.2021. godine **u dijelu koji se odnosi na LOT 8: Mantili zaštitini nesterilni** i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvorenim postupkom javnu nabavku - sanitetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 669-1-1-485-3-428/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.12.2020. godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 669-1-1-485-8-448/20 objavljena na portalu javnih nabavki 17.12.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku 33-02-1118/21 od 22.02.2021. godine, na koju je ponuđač „Mipex" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalilac), izjavio žalbu koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organ kod kojeg je zaprimljena dana 11.03.2021. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

„Odlukom Ugovornog organa, JU Kantonalna bolnica Zenica br. 33.02.1118/21 od 22.02.2021. godine (tačka II Odluke) izvršen je odabir ponude ponuđača „GLOBEX" d.o.o. Zenica kao najpovoljnije za javnu nabavku robe - LOT 8 – mantil zaštitni nesterilni. Ponuda žalioca odbačena je kao neprihvatljiva uz obrazloženje (strani 10 Odluke) - citiram: ..Dostavljeni uzorci nesterilnih mantila ne odgovaraju ugovornom organu obzirom da su isti tanki i nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom i kratki te ih nije moguće koristiti u svrhu za koju su namijenjeni. Prema tome dostavljeni uzorak nije u skladu sa potrebama Ugovornog organa i kao takav je neprihvatljiv."-završen citat.

Pobijana odluka je nezakonita, pravno neutemeljena i neodrživa.

Naime, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak regulisan Zakonom o javnim nabavkama BiH, koji ne dozvoljava bilo kakve improvizacije, kao što je urađeno u konkretnom slučaju.

Odredbom člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH utvrđena je obaveza ugovornog organa da se u postupku javne nabavke prema kandidatima - ponuđačima ponaša transparentno, jednako i nediskriminirajuće i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Takođe, u smislu odredbe člana 53 ZIN BiH ugovorni organ je obavezan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskim aktima kojom će dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima - ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pri formiranju svoje ponude ponuđači su obavezni pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što nedvosmisleno utvrđuje odredba člana 57 Zakona.

Slijedom citiranih odredaba Zakona logično je za pretpostaviti da ocjena ponuda mora biti izvršena prema tenderskoj dokumentaciji. Ocjena ponuda izvršena na suprotan način, kao u konkretnom slučaju, predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije suprotno odredbi člana 53 stav 6 Zakona, što postupak javne nabavke, odnosno pobijanu odluku čini nezakonitom.

Naime, na strani 5 i 6 tenderske dokumentacije pod 9.tehničke specifikacije eksplicitno je naznačeno da su tehničke specifikacije predmeta nabavke detaljno specificirane u prilogu broj 2 (obrazac za cijenu ponude).

Obrazac za cijenu ponude prilog br 2 sadrži samo stavke pod red. br.1 naziv artikla -mantili zaštitni nesterilni od netkanih polipropilenskih vlakana, ograničena zaštita od tečnih hemikalija i infektivnih agenasa, težina 190 g i potrebna količina 12 000 kom.

DOKAZ: - Kopija strane 5 i 6 tenderske dokumentacije
- Kopija obrazca za cijenu ponude

Žalilac apostrofira činjenicu da tehnička specifikacija uopšte ne sadrži uslove i zahtjeve u pogledu debljine i dužine mantila, pa se opravdano postavlja pitanje kako je moguća ocjena Ugovornog organa da su dostavljeni uzorci tanki i kratki i da nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Evidentno je da ocjena ponude žalioca nije izvršena na zakonit način i da je ista ocjenjena neprihvatljivom iz nepostojećih razloga, na koji način je ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, **favorizujući izbaranog ponuđača, a diskriminišući i diskvalifikujući žalioca iz učešća u javnoj nabavci.**

Na osnovu svega izloženog žalilac predlaže da Ugovorni organ poništi, odnosno stavi van snage tačku II pobijane Odluke."

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

„Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena, dopušten i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Član 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, definiše da se žalba može uložiti najkasnije 10 /deset/ dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposonosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom da je žalba pristigla na protokol Ugovonog organa dan04.03.2021. godine, a žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio putem službenog maila dana 22.02.2021. godine, znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te znači da je ista blagovremena.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača, ovjerena pečatom istog, te je podnesena od strane ovlaštene osobe.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održano 08.03.2021. godine sa početkom u 12,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, ponuda ponuđača u smislu žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

- Ugovorni organ je dana 10.12.2020. godine pokrenuo postupak javne nabavke obavještenjem, broj: 669-1-1-485-3- 428/20 na portalu JN u kome je na transparentan način objavio sve uslove u TD, te je postavljenim uslovima obezbijedio pravičnu i aktivnu konkurenciju. Samim tim smatramo da Ugovorni organ niti u jednom momentu provođenja predmetne javne nabavke, od objave obaještenja do donošenja Odluke, nije kršio odredbe člana 3. ZJN BiH, niti člana 53. poštujući sve stavke od stava (1) do (6) navedenog člana, te žalbeni navodi da je Ugovorni organ netransparentno postupao je u cjelosti neutemeljen i isti se treba odbaciti u cjelosti
- Ugovorni organ je postavio uslove koje ponuđači treba da zadovolje, dana 06.01.2021. godine otvorene su pristigle ponude u predmetnoj javnoj nabavci te je utvrđeno da je za ožalbeni LOT 8 pristiglo ukupno 4 ponude. Nakon toga konstaovano je da se trebaju

tražiti uzorci koji su pristigli u određenom roku te je od strane predsjednice Komisije kostatovano da uzorci od firmi Shimadzu d.o.o. Sarajevo i Mipex d.o.o. Banja Luka ne odgovaraju obzirom da su isti tanki i kratki i nisu adekvatni za upotrebu u situacijama za koje se nabavljaju. Žalitelj u ovom dijelu osporava način na koji je Komisija Ugovornog tijela utvrdila navedene nedostatke, odnosno da su isti kratki i tanki i da nisu namjenjeni za situacije za koje se koriste u medicinskoj ustanovi. Ugovorni organ smatra da je imao potpuno pravo utvrdiiti vizuelno gore navedeno, obzirom da nije bilo potrebe utvrđivati i angažovati bilo kakvu laboratoriju jer je karakteristika kao što je boja, duljina, širina, težina i slične karakteristike mogu utvrditi vizuelnim metodama, a posebno kada imate više različiti uzoraka, koje Ugovrni organ dostavlja i URŽ-u kao dokaz na osnovu kojeg je odabrao ponuđača u LOT-u 8 predmetne nabavke. Iz uzoraka koje dostavljamo kao sastavni dio izjašnjenja je očito vidljivo da odbijene ponude ponuđača Mipex d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa traženim i potrebema Ugovornog organa, sve gore navedeno je u skaldu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-J-3689-8/20 od 04.02.0221. godine, te su žalbeni navodi u ovom dijelu u cjelosti neosnovani.

Prema svemu navedenom svi navodi žalitelja su neutemeljeni i Ugovorni organ u cjelosti odbacuje sve navode iz žalbe.

Prema svemu gore navedenom, Komisija za javnu nabavku smatra da je žalba žalioca „MIPEX" D.O.O. BANjA LUKA u cjelosti neosnovana, te je potrebno da se ista u cjelosti odbije, iz razloga i obrazloženjem koje je naprijed navedeno.“

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-03-07-1-731-4/21 od 12.03.2021. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izjašnjenja na isto. Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Izjašnjenje ugovornog organa ,odnosno argumentacija za donošenje pobijane odluke apsolutno je neprihvatljiva, i isključivo u funkciji „odbrane „ očigledno nezakonite odluke.
Pozivanje ugovornog organa na pravo da vrši vizuelnu ocjenu uzoraka u situaciji kada isto nije utvrđeno u tenderskoj dokumentaciji kao način ocjene ponuda, uz nepostojanje parametara dužine i debljine u tehničkoj dokumentaciji protivno je odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i otvara prostor za subjektivizam, favorizovanje određenih ponuđača uz istovremenu diskriminaciju drugih.
Debljina i dužina su egzaktne kategorije koje se mogu i moraju zadati kao uslov i zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu predmeta javne nabavke- nesterilni mantili.Vizuelna ocjena ovih kategorija je svojevrsni nonsens.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije odgovorio na pitanje kako je moguće da dostavljeni uzorci žalioca ne odgovaraju jer su tanki i nisu u skladu sa tehničkim specifikacijama i kratki te

ih nije moguće koristiti za svrhu za koju su namijenjeni, kako glasi obrazloženje pobijane odluke, a u tehničkim specifikacijama ne postoje nikakvi zahtjevi ni uslovi za debljinu i dužinu.

Aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-731-5/21 od 12.03.2021. godine, izabrani ponuđač GLOBEX d.o.o. Zenica, obavješten je o vođenju postupka po žalbi u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalba je osnovana.

U žalbenom navodu žalilac navodi

Ponuda žalioca odbačena je kao neprihvatljiva uz obrazloženje (strani 10 Odluke) - citiram: „Dostavljeni uzorci nesterilnih mantila ne odgovaraju ugovornom organu obzirom da su isti tanki i nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom i kratki te ih nije moguće koristiti u svrhu za koju su namijenjeni. Prema tome dostavljeni uzorak nije u skladu sa potrebama Ugovornog organa i kao takav je neprihvatljiv."-završen citat. Pobijana odluka je nezakonita, pravno neutemeljena i neodrživa. Naime, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak regulisan Zakonom o javnim nabavkama BiH, koji ne dozvoljava bilo kakve improvizacije, kao što je urađeno u konkretnom slučaju. Odredbom člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH utvrđena je obaveza ugovornog organa da se u postupku javne nabavke prema kandidatima - ponuđačima ponaša transparentno, jednako i nediskriminirajuće i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Takođe, u smislu odredbe člana 53 ZIN BiH ugovorni organ je obavezan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskim aktima kojom će dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima - ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pri formiranju svoje ponude ponuđači su obavezni pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što nedvosmisleno utvrđuje odredba člana 57 Zakona.

Slijedom citiranih odredaba Zakona logično je za pretpostaviti da ocjena ponuda mora biti izvršena prema tenderskoj dokumentaciji. Ocjena ponuda izvršena na suprotan način. kao u konkretnom slučaju, predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije suprotno odredbi člana 53 stav 6 Zakona, što postupak javne nabavke, odnosno pobijanu odluku čini nezakonitom. Naime,

na strani 5 i 6 tenderske dokumentacije pod 9.tehničke specifikacije eksplicitno je naznačeno da su tehničke specifikacije predmeta nabavke detaljno specificirane u prilogu broj 2 (obrazac za cijenu ponude). Obrazac za cijenu ponude prilog br 2 sadrži samo stavke pod red. br.1 naziv artikla -mantili zaštitni nesterilni od netkanih polipropilenskih vlakana, ograničena zaštita od tečnih hemikalija i infektivnih agenasa, težina 190 g i potrebna količina 12 000 kom. DOKAZ: -Kopija strane 5 i 6 tenderske dokumentacije
-Kopija obrazca za cijenu ponude Žalilac apostrofira činjenicu da tehnička specifikacija uopšte ne sadrži uslove i zahtjeve u pogledu debljine i dužine mantila, pa se opravdano postavlja pitanje kako je moguća ocjena Ugovornog organa da su dostavljeni uzorci tanki i kratki i da nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom. Evidentno je da ocjena ponude žalioca nije izvršena na zakonit način i da je ista ocjenjena neprihvatljivom iz nepostojećih razloga, na koji način je ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, favorizujući izbaranog ponuđača, a diskriminišući i diskvalifikujući žalioca iz učešća u javnoj nabavci. Na osnovu svega izloženog žalilac predlaže da Ugovorni organ poništi, odnosno stavi van snage tačku II pobijane Odluke.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

- Ugovorni organ je postavio uslove koje ponuđači treba da zadovolje, dana 06.01.2021. godine otvorene su pristigle ponude u predmetnoj javnoj nabavci te je utvrđeno da je za ožalbeni LOT 8 pristiglo ukupno 4 ponude. Nakon toga konstaovano je da se trebaju tražiti uzorci koji su pristigli u određenom roku te je od strane predsjednice Komisije kostatovano da uzorci od firmi Shimadzu d.o.o. Sarajevo i Mipex d.o.o. Banja Luka ne odgovaraju obzirom da su isti tanki i kratki i nisu adekvatni za upotrebu u situacijama za koje se nabavljaju. Žalitelj u ovom dijelu osporava način na koji je Komisija Ugovornog tijela utvrdila navedene nedostatke, odnosno da su isti kratki i tanki i da nisu namjenjeni za situacije za koje se koriste u medicinskoj ustanovi. Ugovorni organ smatra da je imao potpuno pravo utvrdiiti vizuelno gore navedeno, obzirom da nije bilo potrebe utvrđivati i angažovati bilo kakvu laboratoriju jer je karakteristika kao što je boja, duljina, širina, težina i slične karakteristike mogu utvrditi vizuelnim metodama, a posebno kada imate više različiti uzoraka, koje Ugovrni organ dostavlja i URŽ-u kao dokaz na osnovu kojeg je odabrao ponuđača u LOT-u 8 predmetne nabavke. Iz uzoraka koje dostavljamo kao sastavni dio izjašnjenja je očito vidljivo da odbijene ponude ponuđača Mipex d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa traženim i potrebema Ugovornog organa, sve gore navedeno je u skaldu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-J-3689-8/20 od 04.02.0221. godine, te su žalbeni navodi u ovom dijelu u cjelosti neosnovani.

Ovaj organ je uvidom u Odluku broj: 33-02-1118/21 od 22.02.2021. godine, utvrdio da je ponuda žalioca za LOT 8 odbačena iz slidećih razloga:

„Nakon što je pregledana pristigla dokumentacija ponuđača "MIPEX" D.O.O. BANJA LUKA za LOT 8 predsjednica Komisije je u skladu sa tačkom 22. TD i tačkom 12.4.c) TD tražila

da se u što kraćem roku dostave uzorci za ponuđeni LOT 8 (1 komad). Zahtjev za dostavljanje uzoraka u predmetnoj javno| nabavci, broj: 33-04-888-11/21 je ponuđaču dostavljen dana 22.01.2021. godine na službeni mail a krajnji rok za dostavljanje uzoraka bio |e 29.01.2021. godine. Što su imenovani i učinilu u skladu sa traženim I dostavili uzorke. Nakon pregleda uzoraka od strane predsjednice Komisije i odjela za koji se nabavila predmetna roba utvrđeno je sljedeće: Dostavljeni uzorci nesterilnih mantila ne odgovaraju Ugovornom organu obzirom da su isti tanki i nisu u skladu sa tehničkom specifikacijim, i kratki te ih nije moguće koristiti u svrhu za koju su namjenjeni. Prema tome dostavljeni uzorak nije u skladu sa potrebama Ugovornog organa i kao takav je neprihvatljiv.

Prema svemu gore navedenom ponuda ponuđača "MIPEX" D.O.O. BAN|A LUKA formalno pravno je zadovoljila postavljene uvjete tenderskom dokumentacijom, ali uzorci koji su traženi u skladu sa tačkom 12.4. nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom iz Obrasca za cijenu ponude kao ni potrebama zbog kojih ih Ugovorni organ nabavlja, prema svemu naprijed navedenom ponuda ponuđača " MIPEX " D.O.O. BANJA LUKA za LOT 8 se odbacuje iz gore navedenih razloga, jer kao takva nije prihvadjlva Ugovornom organu."

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju broj: 33-04-888-3/20 iz decembra 2020. godine, utvrdio da je ugovorni organ tačkom 12.4. pod c) (Tehnička i profesionala sposobnost) propisao:
dostaviti uzorke ponuđenih artikala na zahtjev ugovornog organa
Ugovorni organ je u istoj tački tenderske dokumentacije naveo slijedeće:
NAPOMENA:
Ukoliko se utvrdi da uzorak u potpunosti ne ispunjava tražene zahtjeve iz tehničke specifikacije, ponuda ponuđača će biti ocjenjenja kao neprihvatljiva za ugovorni organ i kao takva odbačena

Daljim uvidom ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 9. (Tehničke specifikacije) tenderske dokumentacije propisao:

Tehničke specifikacije predmeta nabavke su detaljno specificirani u Prilogu broj 2 (obrazac za cijenu ponude) koji čini sastavni i neodvojivi dio ove tenderske dokumentacije.

Uvidom u obrazac za cijenu (prilog 2) tenderske dokumentacije za LOT 8: Mantili zaštitni nesterilni, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Mantili zaštitni nesterilni od netkanih polipropilenskih vlakana, ograničena zaštita od tečnih kemikalija i infektivnih agenasa, težina 190 g

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ smatra da je isti **osnovan**, iz razloga jer ugovorni organ

nije pravilno postupio kada je odbacio ponudu žalioca iz razloga jer su kako navodi ugovorni organ ***dostavljeni uzorci nesterilnih mantila ne odgovaraju Ugovornom organu obzirom da su isti tanki i nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom, i kratki te ih nije moguće koristiti u svrhu za koju su namjenjeni.***

Naime, ugovorni organ kao razlog odbacivanje navodi da su dostavljeni uzorci nesterilnih mantila tanki i kratki, i da nisu u skladu sa tehničkom specifikacijom, **a ugovorni organ tehničkom specifikacijom nije propisao ni debljinu ni dužinu predmetnog artikla**, nego je samo naveo - Mantili zaštitni nesterilni od netkanih polipropilenskih vlakana, ograničena zaštita od tečnih kemikalija i infektivnih agenasa, težina 190 g, pa je nejasno na osnovu kojih kriterijuma i elemenata iz tehničke specifikacije je odbacio ponudu žalioca za predmetni LOT 8.

Na osnovu navedenog ugovorni organ nije u skadu sa odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će u skladu sa uputstvima ovog organa donijeti pravilnu i zakonitu odluku, sve u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik

Dostaviti:
- „Mipex“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milanu Vukiću advokatu iz Banja Luke
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- GLOBEX d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a